

כ"ט ניסן תשפ"ג

20 אפריל 2023

מסמך מענה לשאלות הבהרה למכרז פומבי 57/22 למתן שירותי ייעוץ כלכלי, חשבונאי ופיננסי לחטיבת כלכלה, תקציבים ואסטרטגיה במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים

מספר סידורי	פרק/נספח	מספר סעיף	פירוט השאלה / השגה	תשובת המשרד
1.	ג	10.2	נבקש את אישורכם להרחבת הגדרת מעסיק – קיום יחסי עובד מעביד, לרבות בעלים / שותף במציע לרבות פרילנסר. מדובר בעובדים שמשיקוליהם מעוניינים לקבל את השכר באמצעות חשבונית ולא בתלוש משכורת. קיימת פסיקה ענפה כי תנאי פרילנסרים שקולים לתנאי עובדים שכירים במובנים רבים. בכל מקרה הכוונה לפרילנסר שהוא כלכלן ספציפי שכפוף להנחיות המציע ולא לקבלן משנה או כל צורת העסקה אחרת.	הבקשה נדחת.
2.	ג	10.5	לגבי רואה חשבון בכיר – תנאי הסף מציינים כי עליו להיות, בין היתר, בעל תואר ראשון רלוונטי כפי שצוין. על כן, נבקש כי מניין שנות הניסיון יחל ממועד קבלת התואר הראשון (כפי שנקבע לגבי הכלכלנים).	הבקשה נדחת.
3.	ג	11.2	האם המועמד המוצע לתפקיד רו"ח בכיר יכול להיות גם מועמד לתפקיד כלכלן בכיר או כלכלן נוסף?	לא, בכל אחד מהתפקידים חייב להיות מועמד אשר לא הופיע בתפקיד אחר בהצעה.
4.	ג	11.4	טעות טכנית – בסעיף ישנה הפניה לסעיף עצמו. האם התכוונתם לס' 10.4? נודה על הבהרתכם בנושא.	פורסמה הבהרה בנושא.
5.	ג	11.6	נודה על אישורכם כי במקרים בהם נדרש גם תואר רלוונטי וגם רישיון, לעניין מניין תקופת הניסיון בלבד, הספירה תחל מהמוקדם שביניהם.	ראו מענה לשאלה 2.

	ההיגיון הינו מאחר ועבודת עובד לאחר תואר ו/או רישיון הינה עבודה מקצועית לכל דבר ועניין, כאשר היא נעשית תחת פיקוח של משרד או גורם בעל ניסיון הסמכה ורישיון. ההבדל היחיד הינו שכל אין רישיון העובד לא יכול להקים משרד עצמאי.			
פורסמה הבהרה בנושא.	האם בהפניה לסעיפים המהווים תנאי סף המתייחסים לכלכלנים חלה טעות סופר? האם הכוונה לסעיפים 10.2 ו-10.3 ולא כפי שנכתב?	10.2		.6
פורסמה הבהרה בנושא.	רו"ח בכיר - במכרז קיימת סתירה לעניין אופן העסקת רואה החשבון הבכיר בין האמור בסעיפים 10.2 המגדיר את המונח "מעסיק" הדורש יחסי עובד - מעביד ומפנה לסעיף 10.4 – תנאי הסף לעניין רואה החשבון, וסעיף 10.4 עצמו, לבין האמור בסעיף 11.4 המאפשר שרואה החשבון לא יועסק בהעסקה ישירה על ידי המציע ומפנה (ככל הנראה עקב טעות סופר) לסעיף 11.4, במקום לסעיף 10.4. לעניין זה ראו גם סעיף 20.1 למכרז, העומד בסתירה לסעיף 10.2. הואיל ויישוב הסתירה משליך על עצם היכולת של חברות שאינן משרד רואה חשבון להשתתף במכרז, אנא אשרו כי האמור בסעיף 11.4 הוא הנכון, כי אין מניעה שרואה החשבון הבכיר לא יהיה עובד המציע וכי ההפניה מסעיף זה צריכה להיות לסעיף 10.4 וכי האמור בסעיף 10.2 מתייחס אך ורק לכלכלנים הנדרשים להצגה במסגרת ההצעה.	10.2 10.4 11.4		.7
פורסמה הבהרה בנושא.	האם בהפניה בסעיף זה חלה טעות סופר? האם הכוונה לסעיף 10.4 ולא כפי שנכתב?	11.4		.8
לא.	האם באמות המידה המתייחסות לניקוד נוסף של הכלכלן הבכיר המוצע והכלכלן הנוסף המוצע לא נשמט מרשימת הענפים ענף התחבורה הציבורית?	12.1ב'		.9

10		21.2	נבקש כי בכל האמור ביועץ בינלאומי (כאמור בסעיף 21.1), פרק הזמן שיינתן לספק יעמוד על 28 יום לפחות וזאת היות ועל פי ניסיוננו, גיוס יועץ מומחה בינלאומי מורכב יותר מגיוסו של יועץ מקומי.	מקובל.
11		27.4 (ז)	בהתאם לאמור בסעיף, עלות שעת עבודת יועץ לא תעלה על תעריפי החשכ"ל הנקובים בהודעה בדבר תעריפי התקשרות עם נותן שירותים חיצוניים. לעניין זה: האם בפניה פרטנית יידרש תעריף שעתי או מחיר FIX? מוצע כי ככל שבפניה פרטנית יידרש יועץ זר, המשרד יהיה רשאי לקבוע בפניה פרטנית תעריף ליועץ זר העולה על תעריפי החשכ"ל. על פי ניסיוננו, יועצים זרים אינם מוכים לעבוד בתעריפי החשכ"ל ודורשים תעריפי שעה גבוהים בשיעורים ניכרים.	המחיר לעבודות במכרז זה משולם עבור תפוקה אותה מספק הזוכה בהתאם לדרישות המזמין. בהצעת העבודה הפרטנית מפרט המציע את הרכיבים שמרכיבים את הצעת המחיר כאשר העסקת היועץ הזר היא חלק מהתפוקה הכוללת.
12		27.5	בסעיף נאמר כי ניקוד האיכות של הפנייה הפרטנית יהיה מורכב מניסיון קודם של המציע והיועצים המוצעים (40%) ומתוכנית העבודה המוצעת (60%) אולם בסעיף 27.3 (א) מצוין כי ניקוד תוכנית העבודה יקבע את ציון האיכות המהווה 60% מהציון הכללי. כיצד יקבע ציון האיכות של ההצעה הפרטנית?	בסעיף 27.3 (א) במקום "איכות תוכנית העבודה המוצעת" יכתב "איכות ההצעה הפרטנית"
13			נבקש כי המשרד יפרסם את חוברת ההצעה בפורמט WORD.	הבקשה נדחת.
14	פרק א'	3-4	בסעיפים האמורים מפורטות כלל משימותיהם של הזוכים במכרז. האם המציע צריך להיות בעל יכולת לתת מענה למזמין בכל המשימות המפורטות בסעיפים הללו? האם המציע יכול לתת מענה לחלק מהמשימות בלבד?	מדובר במכרז מסגרת שעבור כל הצעה פרטנית על המציע הזוכה להוכיח יכולת עמידה בדרישות הפרטניות בהתאם לכך המציע לא חייב להיות בעל יכולת לעמוד בכל הדרישות אשר מופיעות בסעיפים 3-4 אך יחד עם זאת הצעתו תנוקד בהתאם לניסיון שיציג.

15	פרק ג'	10.3 + ב.12	על פי ס' 10.3, יש להציג במסגרת תנאי הסף ניסיון מקצועי של 7 שנים לפחות עבור הכלכלן הנוסף. בעמ' 17, טבלת ניקוד האיכות של הכלכלן הנוסף, נכתב כך: "נקודה עבור כל שנת ניסיון מלאה נוספת מעבר ל- 8 שנים שנימנו לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף". נא אישורכם כי מדובר על טעות סופר וכי צ"ל "נקודה עבור על שנת ניסיון מלאה נוספת מעבר ל-7 שנים" ולא 8 כמצוין.	מקובל. יש לתקן את ההבהרות לניקוד של ניסיון נוסף של הכלכלן הנוסף המוצע בעמ' 17 כך שבמקום "נקודה על כל שנת ניסיון מלאה נוספת מעבר ל- 8 שנים" ייכתב "נקודה על כל שנת ניסיון מלאה נוספת מעבר ל- 7 שנים".
16	פרק ג'	11.4	בסעיף נאמר כך- "...אין חובה שרואה החשבון המוצע לצורך עמידה בתנאי הסף 11.4.... לצורך מתן השירותים כמפורט בסעיף 22..." נא אישורכם כי הכוונה היא לסעיף 10.4 וסעיף 21 בהתאמה.	פורסמה הבהרה בנושא.
17	פרק ג'	ב.12	בעמוד 13, טבלת ניקוד המציע, עמודת משקולות משנה, שורה רביעית נאמר כך- "...שבאמצעותם הוכיח המציע את ניסיונו, לצורך תנאי במהלך שלוש..." נא אישורכם כי הכוונה היא לתנאי הסף.	מאושר.
18	פרק ג'	ב.12	בעמוד 13, טבלת ניקוד האיכות של המציע, עמודת משקולות משנה, נקבע כי חוות הדעת השלישית תהיה של הממונה על ההתקשרות עם המשרד. נבקש כי חוות הדעת השלישית תהיה של איש קשר בפרויקטים מהמגזר הציבורי, ולא של הממונה. לטעמנו, נכון כי גם חוות הדעת השלישית תהיה של ממליץ עבורו בוצע הפרויקט ולא בהכרח של הממונה על ההתקשרות במכרז. לא תמיד יש למציע התקשרות ישירה עם הממונה היכולה להעיד על טיב העבודה שבוצעה.	הבקשה נדחת.
19	פרק ג'	ב.12	בעמוד 17, טבלת ניקוד האיכות של הכלכלן הנוסף, עמודת הבהרות לניקוד, נקבע כי מלוא הניקוד יינתן לכלכלן בעל 18 שנות ניסיון לפחות. נבקש להפחית את מספר שנות הניסיון המזכה בניקוד איכות מלא, באופן שבו גם כלכלן שאינו בעל 18 שנות ניסיון יהא זכאי לניקוד מלא. לטעמנו, הואיל ומדובר בכלכלן הנוסף, ולא בכלכלן הבכיר, ניתן לקבוע כי מלוא הניקוד יינתן לכלכלן בעל 10 שנות ניסיון לפחות.	הבקשה נדחת.

20	פרק ג'	12.ב	בטבלאות ניקוד האיכות של הכלכלן הבכיר והכלכלן הנוסף (עמ' 16 ועמ' 17 בהתאמה), נדרש ניסיונם של הצוות המוצע ב 7 ענפי תחבורה שונים. ניקוד מלא יינתן עבור 6 ענפים לכלכלן הבכיר ו 4 ענפים עבור הכלכלן הנוסף. נבקש להפחית את מספר הענפים המזכים בניקוד מלא, באופן שבו גם כלכלן בכיר עם ניסיון בפחות משישה ענפים וכלכלן נוסף עם ניסיון בפחות מארבעה ענפים יהיו זכאים לניקוד מלא.	הבקשה נדחית.
21	פרק ד'	15.4	נא אישורכם כי ניתן להגיש את העותק הדיגיטלי בפורמט PDF.	מקובל.
22	פרק ד'	16.2.ג	צוין כי יש לצרף להצעה את כתבי ההתחייבות ביחס לכל אחד מחברי הצוות וישנה הפניה לנספחים י"ג-ט"ז. נא אישורכם כי הכוונה היא לכתבי ההתחייבות בנספח י"ז	מאושר.
23	פרק ה'	20.4	נבקש כי אפשרות חילוט הערבות במקרה של הפסקת העסקה של אחד מחברי הצוות במהלך שנת ההתקשרות הראשונה תבוטל. מדובר בצעד בלתי סביר עת אין באפשרות המציע לצפות שינוי במצבת עובדיו ולא בכל מצב יכול המציע למנוע שינוי כזה. כנהוג, נבקש לקבוע כי במקרה שבו נאלץ המציע לבצע שינוי בזהות חברי הצוות, יהיה זה בכפוף לאישור מזמין העבודה ולאחר המצאת כלל המסמכים הנדרשים לצורך עמידה בתנאי הסף וניקוד האיכות על פי מסמכי המכרז	הסעיף נותר בעינו.
24	פרק ה'	23	עפ"י סעיף 23.1, על המציע הזוכה לחתום על ההסכם ולבצע את הפעולות המנויות בסעיפי המשנה א-ד (להלן: "הפעולות") שהן תנאי לחתימת המשרד וזאת בתוך 7 ימים מקבלת הודעת הזכייה. עפ"י סעיף 23.2, על המציע הזוכה לבצע את הפעולות עד למעמד חתימתו וזאת, בתוך 14 ימים מקבלת הודעת הזכייה.	בתוך 14 ימים מיום הודעת הזכייה.

			נא הבהרתכם האם יש לבצע את הפעולות, להמציא אסמכתאות לביצוען ולשלוח את הסכם המסגרת חתום ע"י המציע בתוך 7 ימים או 14 ימים מיום קבלת הודעת הזכייה.	
25	נספחים	נספחים י"ד-ט"ז	טבלה א' בכל אחד מהנספחים מפנה להגדרת גוף ציבורי בסעיף 6 למכרז. נא אישורכם כי הכוונה הינה להפנות להגדרת "גוף ציבורי" בסעיף 5, סעיף ההגדרות.	אכן ההפניה צריכה להיות לסעיף 5, "הגדרות".
26	נספחים	נספח ז', נספח ח', נספחים י"ג-ט"ז	נודה על קבלת הטבלאות בקובץ word, על מנת שנוכל להזין את הנתונים מבלי ליצור אותן מחדש.	הבקשה נדחית.
27	מסמכי המכרז – פרק ג	סעי' 10 סעי' 12	בכל מקום שמוגדר ציבורי נבקש להוסיף ניסיון במגזר העסקי	הבקשה נדחית.
28	מסמכי המכרז – פרק ג	10.3 10.4 12	נבקש להבהיר לעניין הצגת הניסיון של כלכלן בכיר, כלכלן נוסף ורו"ח כי ניתן להציג ניסיון שהצטבר בעבודות קודמות טרם העסקתו אצל המציע.	ניתן.
29	נספח א – חוזה התקשרות	8	המציע הינו משרד החבר ברשת גלובלית וככזה מחויב בביטוח אחריות מקצועית מחברה זרה. לאור זאת, נודה לאישורכם כי יתקבל ביטוח אחריות מקצועית מחברה זרה כל עוד הוא כולל את כלל עיקרי הביטוח המבוקשים.	מקובל כי יערך ביטוח אחריות מקצועית בחברה זרה ובתנאי שיכלול את הזכויות לטובת המדינה כפי שהתבקשו בנספח הביטוח ובכלל זה - ויתור על זכות התחלוף קדימות, הרחבת שם המבוטח וכו'. באישור אשר יוצג מאת מבטח זר יהיה צורך להוסיף הבהרה לפיה: "דין שיפוט וגבולות טריטוריאליים כוללים גם את מדינת ישראל".

30	פרק ב' תנאי סף מקצועיים	10.3	נבקש לאפשר כי ההשכלה של הכלכלן הבכיר והכלכלן הנוסף יהיו כשם שניתן להציג עבור רו"ח בכיר, קרי בכלכלה ו/או חשבונאות ו/או מנהל עסקים. ישנם לא מעט כלכלים בעלי השכלה כאמור ואפשרות להציג כלכלנים בעלי תואר בכלכלה בלבד מצמצם משמעותית את היועצים שניתן להציג בעוד שהם עומדים בניסיון הנדרש.	הבקשה נדחית.
31	פרק ב' תנאי סף מקצועיים	10.3	הפער בשנות הניסיון בין בכלכלן הבכיר לכלכלן הנוסף עומד רק על 3 שנים. על מנת שנוכל לנקוב בהצעת מחיר תחרותית אנו מציעים להגדיל את פער השנים כך שהכלכלן הנוסף יהיה לכל הפחות בעל 5 שנות שניסיון. ככל ובקשתנו תתקבל יש לעדכן את ס' 12 ב' (ניסיון נוסף של הכלכלן הנוסף) בדבר ניקוד האיכות בהתאם.	הבקשה נדחית.
32	פרק ב' בדיקה וניקוד ההצעות	12 ב'	טבלת ניסיון נוסף של הכלכלן נוסף: ככל ושאלה 2 לעיל לא תתקבל נבקש להפנות את תשומת לבכם כי דרישת תנאי הסף הנה 7 שנים ולא 8, כך שהניקוד צריך להינתן עבור שנת ניסיון נוסף מעבר ל-7 שנים.	ראה מענה לשאלה 15.
33	פרק ב' יועצים נוספים מטעם המציע	21.2	רשימת היועצים מונה לא מעט תחומים שאינם בתחום המומחיות של המציע. ככל והמזמינה מבקשת לקבל שירות מיועצים כאמור הרי שנדרש לחתום עימם על חוזה התקשרות וקיומם של הליכים אדמיניסטרטיביים נוספים. לאור האמור, אנו חוששים כי לא נוכל לעמוד בלוחות הזמנים ועל כן נבקש להאריך את המועד עד ל 21 ימי עבודה או חודש קלנדרי מיום קבלת הדרישה בכתב.	יתוקן ל- 21 ימים (קלנדרי).
34	פרק ב' משך ההתקשרות	22.3	נבקש להוסיף בסייפא: "הספק יהיה רשאי להביא הסכם זה לידי סיום ע"י מתן הודעה של 30 יום מראש ובכתב למזמין/עורך המכרז במקרים הבאים: 1. הספק יימצא במצב של ניגוד עניינים;	הבקשות נדחות.

	2. מקום בו הדין או הוראה מקצועית כלשהי אוסרים על הספק להמשיך את מתן השירות ; 3. אי תשלום שכר טרחה על ידי המזמין/עורך המכרז, במלואו ובמועדו".			
הבקשה נדחית.	נבקש כי סעיף זה יכלול הגבלה של הפצת תוצרי העבודה של הספק לצד ג' שאינו המזמין/עורך המכרז ובהתאם לאמור יתווספו המשפטים הבאים: "לא תהיה לספק כל אחריות כלפי מקבל התוצרים שאינו המזמין/עורך המכרז. כמו כן, חל איסור על כל גורם שאינו המזמין/עורך המכרז להפיץ ו/או לשתף אדם אחר בתוכנם של התוצרים שהוכנו על ידי הספק, ללא אישור מפורש בכתב מהמזין/עורך המכרז ומספק."	40.1	פרק ב' אחריות ושיפוי	35
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף את הסעיף את : "למרות כל האמור לעיל, אחריותו של הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד אשר נגרמו על ידו. בכל מקרה, סכום השיפוי ו/או הפיצוי לו יהיה זכאי המזמין/עורך המכרז לא יעלה על גובה של פי שניים מגובה שכר הטרחה ששולם בפועל לספק עבור השירותים נשוא הסכם ההתקשרות. הגבלת סכום האחריות לא תחול ביחס לנזקים ישירים שנגרמו עקב הונאה או פעולה בזדון של הספק או מי מטעמו". כמו כן נבקש להוסיף : נבקש להוסיף את המשפט הבא: "סכום האחריות והשיפוי שייווצר לספק בהסכם זה יהיו מוגבלים, בכל מקרה, בסכום שלא יעלה על פעמיים מערך התמורה עבור 12 חודשים האחרונים בגין השירותים שניתנו בהסכם זה"	40.1	פרק ב' אחריות ושיפוי	36
הבקשה נדחית.	נבקש להוסיף את הפסקה הבאה : "המזמין/עורך המכרז הינו הבעלים הבלעדי במידע, למעט חומרים שהינם פיתוח עצמי של הספק וכן למעט חומר / ניירות עבודה הנדרשים לגיבוי העבודה שבוצעה על פי הכללים המקובלים לשמירת ניירות	8.1	נספח א' חוזה התקשרות	37

	עבודה".			
הבקשה נדחית.	נבקש כי ה"חתימה על הצהרת הסודיות תוגבל ל-36 חודשים מתום ההתקשרות"		נספח כ"ב ונספח כ"ג	38
הבקשה נדחית.	נבקש להוסיף כי הוראות הסעיף לא יחולו על מידע סודי ש: • מהווה מידע ציבורי בעת שהוא מועבר או הופך למידע ציבורי לאחר מכן, שלא כתוצאה מגילוי לא מורשה של הספק; • פותח באופן עצמאי על ידי הספק שלא תוך הפרת הסכם זה; • ידוע באופן עצמאי לספק בזמן קבלתו שלא על ידי פעולה בלתי חוקית של הספק; • נחשף על ידי נותן הספק לאחר קבלת אישור מראש ובכתב מהמזמין/עורך המכרז;		נספח כ"ב ונספח כ"ג	39

- יובהר כי תשובות לשאלות הבהרה שניתנו במסגרת מסמך זה מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות הבהרה לבין מסמכי המכרז יגבר האמור במסמך זה

בכבוד רב,
ועדת המכרזים
משרד התחבורה ובטיחות בדרכים